

SPRAWOZDANIE Z POSIEDZENIA KOMISJI DIALOGU OBYWATELSKIEGO DS. MŁODZIEŻY

z dnia 18 listopada 2019

Miejskie Centrum Dialogu, ul. Bracka 10, Kraków

godz. 16:00 – 18:00

Obecni:

Członkowie KDO ds. Młodzieży z ramienia NGO:

- 1) Barbara Moś – Stowarzyszenie Europe 4 Youth
- 2) Tomasz Pytko - Stowarzyszenie All in UJ
- 3) Stanisław Banaś – Fundacja Ukryte Skrzydła
- 4) Bartosz Jawor – Stowarzyszenie Ambasada Społeczności
- 5) Zbigniew Janczukowicz – Fundacja Edukacyjna Nausika

Członkowie KDO ds. Młodzieży z ramienia UMK:

- 1) Paulina Świątek-Wtorkiewicz, p.o. Kierownika Referatu ds. Młodzieży
- 2) Tomasz Talaczyński, Referat ds. Młodzieży

Goście

- 1) Wojciech Firek – Stowarzyszenie Demokracja w Praktyce
- 2) Katarzyna Chajduga, Przewodnicząca Młodzieżowej Rady Krakowa
- 3) Jakub Armatys, MRK
- 4) Jakub Moraczyński, MRK
- 5) Natalia Polak, geografia UJ
- 6) Sandra Skalmierska, geografia UJ

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zmiany w regulaminie pracy KDO ds. młodzieży,
2. Przyjęcie Fundacji Ambasada Społeczności do KDO ds. młodzieży,
3. Sprawozdanie z pracy grup roboczych: Pracownie Młodzieżowe, Bon Kulturalny, Nagroda dla osób pracujących z młodzieżą,
4. Pilotaż Pracowni Młodzieżowych,
5. Hackathon 2020,
6. Podsumowanie konferencji „W stronę Centrów Młodzieżowych”,
7. Wybory do Prezydium KDO ds. młodzieży,
8. Konkurs „Młodzieżowa Stolica Europy 2023” Grant PROM
9. Wolne wnioski.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie komisji otworzyła Przewodnicząca Barbara Moś. Na podstawie sporządzonej listy obecności nie stwierdzono kworum. Na sekretarza posiedzenia wybrano Wojciecha Firka.

Przewodnicząca KDO ds. Młodzieży przedstawiła proponowany przebieg posiedzenia, który został przyjęty jednogłośnie.

Ad 1. Zmiany w regulaminie pracy KDO ds. młodzieży – punkt przeniesiono na kolejne posiedzenie komisji.

Ad 2. Przyjęcie Fundacji Ambasada Społeczności do KDO ds. młodzieży - punkt przeniesiono na kolejne posiedzenie komisji.

Ad 3. Sprawozdanie z pracy grup roboczych:

- Pracownie Młodzieżowe - przedstawiono stanowisko grupy roboczej. Cd. – Ad.4.
- Bon Kulturalny – przedstawiono stanowisko grupy roboczej. Z uwagi na fakt grupy odbiorców (tj. młodzieży zagrożonej wykluczeniem) jednostką odpowiednią do współtworzenia bonu kulturalnego jest Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Wskazano na konieczność połączenia bonu z Kartą Krakowską. Wystosowano prośbę o informację na temat kolejnych spotkań grupy roboczej i zaproszenia na nie KDO, jak i młodzieży hackathonowej.
- Nagroda dla osób pracujących z młodzieżą – przedstawiono stanowisko grupy roboczej, a następnie odbyła się dyskusja. Nagroda ma mieć charakter wyróżnienia osób pracujących z młodzieżą za całokształt ich pracy lub konkretne działania w poprzednim roku kalendarzowym. Przewodnicząca Barbara Moś zaproponowała, aby nagroda miała formę certyfikacji. Przewodnicząca MRK zapowiedziała wznowienie nagrody MRK. Pani Paulina Świątek-Wtorkiewicz zapowiedziała zorganizowanie spotkania roboczego.

Ad 4. Pilotaż Pracowni Młodzieżowych - przedstawiono stan prac grupy roboczej: odbyła się wizja lokalna na Ruczaju. Biblioteka miała składać wniosek do Ministerstwa o renowację, jednak złoży go na inną lokalizację. A ponieważ lokalizację na Daszyńskiego ciągle zarządza Rada Seniorów, środki z Młodego Krakowa 2.0. zostaną przekierowane na lokalizację na Ruczaju. Dodatkowo – na początku grudnia odbywają się wybory do Rady Seniorów, więc na obecną chwilę nie mamy partnera do rozmowy. Propozycja – spotkanie z nowym prezydium Rady Seniorów w grudniu na temat możliwości współdzielenia miejsca.

Następnie odbyła się dyskusja nad organizacją warsztatu wypracowującego koncepcje architektoniczne pracowni. Główne wątki:

- Stanisław Banaś podkreślił, że to oddolne ruchy młodzieżowe mają zasiedlać Pracownie, należy zatem zacząć pracować nad tkanką społeczną, młodzieżą, która na Ruczaju mieszka, uczy się lub studiuje. Katarzyna Chajduga z MRK skrytykowała lokalizację i grupę docelową, ponieważ młodzież mieszkająca na Ruczaju uczęszcza do szkół w innych częściach Krakowa (na Ruczaju nie ma szkół średnich), a studenci mają kampus. Studenci geografii zaznaczyli jednak, że i kampus nie nadaje się do spotkań młodzieży.
- Tomasz Pytko poruszył wątek tego, kto tam powinien pracować i jakiego rzędu wsparcie finansowe jest na to potrzebne. Tomasz Talaczyński skomentował, że w ubiegłym roku cały program Młody Kraków miał do dyspozycji 500tys na rok, a w tym roku 700tys.

- Jakub Moraczyński z MRK zaznaczył, że MDK można rebrandingować w stronę centrów młodzieżowych, jednak decyzja przekształcania obiektów Biblioteki Kraków jest bliższa rzeczywistości. Tomasz Talaczyński zauważył, że takie przekształcenie wymagałoby zmiany prawa krajowego.

Dalsze kroki dotyczące Ruczaju.

- Tomasz Talaczyński streścił stan prac socjologów UJ, którzy są na etapie identyfikowania respondentów z Ruczaju. Propozycja – wykorzystanie tej „rekrutacji” do zaproszenia młodych ludzi na warsztat koncepcyjny. Uczestnicy warsztatu niejako „w nagrodę” otrzymaliby możliwość wizyty studyjnej w Norymberdze – odwiedzenia centrów młodzieżowych i inspiracji do zastosowania ciekawych rozwiązań na Ruczaju.

- Wątek kosztu tego pobytu – pierwsza propozycja to miasta partnerskie, które mają na to środki, druga – grant oferowany przez Polską Radę Organizacji Młodzieżowych wynoszący do 30 tys zł na rozwijanie lokalnej polityki młodzieżowej.

- Stanisław Banaś zaproponował, by grupa, która pojedzie do Norymbergi była nie tylko grupą respondentów z Ruczaju, ale gotowych do pracy nad kolejnymi Pracowniami Młodzieżowymi.

- Co dalej:

a) w przyszłym tygodniu studenci przygotowują koncepcję warsztatu przygotowującego koncepcję architektoniczną Ruczaju,

b) do 6 grudnia wnioski na grant PROM, który to sfinansuje (All in UJ aplikuje, Ambasada Społeczności i Europe4Youth partnerami, MRK i Wydział partnerami dodatkowymi),

c) w grudniu spotkanie grupy roboczej i kontakt z dr Barbarą Worek – identyfikacja grupy docelowej,

d) warsztat lub seria spotkań w styczniu/lutym 2020. Wstępne pomysły na warsztat: łączenie kontrybucji do koncepcji z ofertą edukacyjną dla respondentów, potrzeba doprecyzowania celu – wypracowanie konkretnej propozycji przestrzennej o lekkim zabarwieniu budowania tożsamości z miejscem (dlaczego lekkim – bo miejsce otwarte dla całej młodzieży). Przed wyjazdem do Norymbergi zapraszamy młodzież na Ruczaj do tej konkretnej przestrzeni po to, żeby wygenerowali swoje pomysły.

Pozostałe wątki:

- konkurs na koncepcję zamiast warsztatu?

- udział MRK w grupie respondentów

- wątek współpracy z seniorami

Ad 5. Hackathon 2020 – przedstawiono stanowisko grupy roboczej. Zaproponowano temat Hackathonu „Otwarte przestrzenie na wolnym powietrzu”. Jednostką odpowiedzialną wybrano Zarząd Zieleni Miejskiej. Ustalono, że rezultaty wypracowane przez młodzież muszą być bardzo konkretne – aplikowalne przez ZSM.

Datę hackathonu ustalono roboczo na 4.04, 18.04 lub 25.04. Do ustalenia telefonicznie.

Zaproponowano organizację spotkania roboczego w Wydziale z udziałem ZSM i KDO dla ustalenia początkowych założeń i zainaugurowania prac nad hackathonem.

Ad 6. Podsumowanie konferencji „W stronę Centrów Młodzieżowych” – Przewodnicząca komisji zaprezentowała podsumowanie konferencji. Najistotniejsze praktyki, jakie przedstawili parterzy z Norymbergi to:

- Silne umocowanie miejskiej polityki młodzieżowej w prawie krajowym – władze mają obowiązek aktywnie zapewnić młodym możliwości uczestnictwa, rozwoju i edukacji pozaformalnej.
- System wspierania organizacji młodzieżowych pod dachem KJR
- Organizacje młodzieżowe (młodzież) robią plany działań i otrzymują na nie stałe środki – młodzież każdorazowo określa dla siebie tematy – odwrotność konkursów
- Efektywny sposób komunikacji młodzieży z miastem – coroczne zloty z udziałem urzędników i polityków, otwarty ratusz, rathaus clubbing
- Centrum edukacyjne dla osób pracujących z młodzieżą i liderów młodzieżowych
- Standardy pracy z młodzieżą: otwartość, partycypacyjność, dobrowolność, dostępność środków
- Sieć centrów młodzieżowych zarządzania albo bezpośrednio przez Miasto, albo przez KJR – profile miejsc m.in. sport, kultura, zdrowe żywienie, partycypacja itd.
- Rozliczanie się z „efektywności”? – akceptacja niemierzalności!

Ad 7. Wybory do Prezydium KDO ds. młodzieży - punkt przeniesiono na kolejne posiedzenie komisji.

Ad 8. Konkurs „Młodzieżowa Stolica Europy 2023”, Grant PROM – informacje Przewodniczącej Barbary Moś, propozycja wykorzystania tego grantu na organizację warsztatu wypracowania koncepcji architektonicznej Pracowni Młodzieżowej na Ruczaju.

Ad 9. Wolne wnioski – brak.

Paulina Świątek-Wtorkiewicz zakończyła spotkanie prośbą o otwartość i transparentę w kontaktach z Wydziałem i kontaktowanie się z nią w każdym przypadku niedoinformowania, czy nieporozumień. Uwaga przyjęta zgodnie i z wdzięcznością.

Przewodnicząca Barbara Moś zamknęła posiedzenie komisji.

Sporządził: Wojciech Firek

Zatwierdziła: Barbara Moś