

SPRAWOZDANIE Z POSIEDZENIA KOMISJI DIALOGU OBYWATELSKIEGO DS. MŁODZIEŻY

15.04.2019

16:00

Miejskie Centrum Dialogu

Obecni:

Członkowie KDO ds. Młodzieży z ramienia NGO:
Barbara Moś – Stowarzyszenie Europe 4 Youth
Maciej Wicherek - Europejskie Centrum Młodzieży
Tomasz Pytko - Stowarzyszenie All in UJ
Zbigniew Janczukowicz – Fundacja Edukacyjna Nausika
Anna Mirzyńska - Stowarzyszenie WISE

Goście:

Krystyna Paluchowska – UMK, SZ-04
Helena Rumian – Ośrodek Kultury Kraków-Nowa Huta
Paweł Jagło – Referat ds. Miejskich Instytucji Kultury i Współpracy Kulturalnej, Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Patrycja Paula Gas - Fundacja Edukacyjna Nausika
Anna Sobańska – zespół Ranne Pantofle (opiekun), SP-95 Kraków
Łukasz Bilański – zespół Ranne Pantofle, SP-95
Łukasz Trus – zespół Ranne Pantofle, SP-95
Michał Michnicki – zespół Ranne Pantofle, SP-95
Adam Gądek – zespół Ranne Pantofle, SP-95
Kacper Igielski – zespół Podusiaki, UEK
Martyna Żak – zespół Podusiaki, UEK
Agnieszka Skauba – zespół Podusiaki, UEK

Członkowie KDO ds. Młodzieży z ramienia UMK:

Tomasz Talaczyński, Referat ds. Młodzieży

Porządek obrad:

- 1. Lista obecności, protokółant**
- 2. Gala KAS – zaproszenie**
- 3. Z ewaluacji hackathonu – podsumowanie ankiety + nasze uwagi**
- 4. Projekty hackathonowe - rekomendacje dot. projektów**
- 5. Wolne wnioski, decyzje**

Ad.1. Lista obecności, protokółant

Przewodnicząca Barbara Moś powitała uczestników, przedstawiła gości, zaprosiła do wpisywania się na listę obecności oraz zaproponowała, by zgłosił się protokółant. Został nim Tomasz Pytko, zgłaszając uprzednio chęć wcześniejszego wyjścia. Dokończenie protokołu wzięła na siebie przewodnicząca.

Ad 2. Gala KAS

Na prośbę Tomasza Talaczyńskiego przewodnicząca wróciła do tematu poruszanego online, tj. uczestnictwa zespołów hackathonowych oraz reprezentantów KDO w Gali Krakowskiej

Akademii Samorządności, 4 czerwca godzina 10:00, Sala miedziana Muzeum Krakowa, pałac Krzysztofory. Ranne Pantofle i Tomasz Pytko zadeklarowali obecność.

Ad.3. Z ewaluacji hackathonu

Przewodnicząca przedstawiła wyniki ewaluacji ankiety po hackathonie, które wypełniło 12 osób: uczestników i mentorów i zaprosiła do komentowania kolejnych wątków.

1. Generalna satysfakcja

Komentarze online (cytaty)	Komentarze uczestników spotkania:
<i>Wspaniałe doświadczenie, nie żałujemy.</i>	-
<i>Ogólne wrażenie jest wysokie dzięki dobrej współpracy z zespołem i wsparciu mentorów.</i>	-
<i>To był dla mnie prawdziwy zaszczyt.</i>	-
<i>Myślę, że warto byłoby dodać formę tematycznego wprowadzenia na początku hackathonu, coś w stylu "Stan kultury w Krakowie", jako uzupełnienie informacji jakie mieliśmy z dokumentów miejskich.</i>	Tomasz Pytko zabrał głos zgadzając się z tym komentarzem. Zauważył, że powinna być przedstawiona przynajmniej strategia kultury strategia rozwoju – jakie są plany Krakowa. Ponadto nadmienił, że mentorzy byli nieprzygotowani w tym zakresie, nie znali strategii, nie umieli doradzić „co jest możliwe, bo są na to pieniądze”, w jednym przypadku wprowadzili dezinformację. Barbara Moś dodała, że właśnie dlatego zdecydowano, by mentorzy konsultowali między sobą stan i kierunki prac zespołów oraz mieliśmy 3 rodzaje mentorów, przy czym „mentorzy miejscy” mieli spełniać rolę informatorów o polityce miejskiej. Anna Mirzyńska stała na stanowisku, że to mentorzy powinni kompensować tę wiedzę bezpośrednio zespołom. Acz krótki wstęp merytoryczny nie został wykluczony w kolejnym roku, w zależności od tematu.
<i>Powinien być lepszy catering – mniej formalny.</i>	Dyskutanci zgodzili się, że catering w tym roku był bardzo dobry, a w porównaniu z ubiegłym rokiem – doskonały. Patrycja Gas skierowała to pytanie do uczestników sugerując, że może jedzenie w boxach biodegradowalnych byłoby odpowiedniejsze. Ranne Pantofle skwitowały, że byłoby miło móc wyjść na pole z jedzeniem . Członkowie komentowali opcję żetonów do foodtrucków , jako jedną z możliwych opcji. Dyskutanci zgodzili się, by obecne były przede wszystkim zdrowe przekąski, warzywa z hummusem i orzechy .
<i>Szczególnie pomogła nam na początku ogromną pomoc mentorów, dzięki której mogliśmy wybrać najlepszy pomysł i szybko go rozwinąć.</i>	-
<i>Też przydałaby się może mniejsza przestrzeń do pracy, ale za to bardziej przemyślana.</i>	Rozpoczęto dyskusję nad potencjalnym miejscem imprezy w przyszłym roku. Kacper Igielski

	<p>skomentował, że beton, złe światło, zamknięte przestrzenie były dla uczestników przytłaczające. Zaproponował Nowohuckie Centrum Kultury za rok, gdzie foodtrucki już są na miejscu. Uczestnicy skomentowali, że wyznaczenie różnych stref: chilloutu, mentorów, pracy było w porządku. Ranne Pantofle skomentowały, że stoły powinny być dalej od siebie, ponieważ słychać było intensywne rozmowy innych zespołów. Barbara Moś dodała, że w ubiegłym roku uczestnicy mieli więcej wolności do przenoszenia się i bardzo to chwalili. Zaproponowała cały budynek Hali 100lecia, ale uczestnicy skwitowali, by obiektów sportowych używać w mniejszym stopniu, niż instytucji kultury.</p>
--	---

Pozostałe komentarze podczas spotkania:

- Barbara Moś zapytała uczestników, czy hackathon zebrałby więcej uczestników w piątek, zamiast soboty, jak sugerowali nieformalnie uczniowie szkół? Opiekun zespołu Ranne Pantofle stwierdziła, że są szkoły, które nie wypuszczą uczniów w trakcie zajęć lekcyjnych, wobec czego **sobota to dla szkół doskonały termin**. Helena Rumian dodała, że w ciągu tygodnia trudniej będzie zebrać pracujących mentorów.
- Tomasz Pytko podniósł temat długości trwania hackathonu proponując 24h. Uczestnicy hackathonu i organizatorzy miejsca nie zgodzili się z tym pomysłem podkreślając, że **12 godzin było wystarczające na tego typu imprezę**. Uczestnicy podkreślili, że 24 godziny by ich nie zachęciły do udziału.
- Tomasz Pytko podniósł temat organizowania **hackathonów programistycznych**, które mogłyby trwać 24 godziny. Barbara Moś zauważyła, że YouthKraHack mają ramy wyznaczone przez Młody Kraków 2.0. i w ramach tego programu musi się poruszać: być dostępny dla młodzieży 13-26 i dotyczyć kolejnych tematów z programu.

2. Przebieg spotkania

Komentarze online (cytaty):	Komentarze na spotkaniu:
Opisy czterech ramowych kategorii projektów był bardzo lakoniczne, co utrudniało wejście w temat i przygotowanie się do hackathonu.	Barbara Moś skomentowała, że lakoniczne opisy wynikają z lakoniczności tekstu Młodego Krakowa 2.0. i dodatkowe precyzowanie obszarów zawęziłoby uczestnikom kreatywność. Tomasz Pytko zaproponował przygotowanie wersji dłuższej dla chętnych – a Anna Mirzyńska stwierdziła, że powinny być to teasery wyjaśniające obszary na grupie na FB, czy na stronie. Uczestnicy hackathonu zgodzili się, że to wydarzenie na FB powinno być mocniejsze informacyjnie.
Pusta strona internetowa	Barbara Moś poprosiła, by Miasto wykupiło domenę youthkrackhack.pl i udostępniło ją do edycji członkom KDO oraz o uprzednie tworzenie grafik społecznościowych wzorem plakatu .
Za duże miejsce na liczbę uczestników.	-

Na dłuższą metę klimatyzacja i muzyka relaksacyjna wokół bardzo męczyła i powodowała senność – muzyka pobudzająca, acz spokojna, godzinę klasycznej, spotify – lista – do wyboru dla ludzi.	Uczestnicy zgodzili się, by na kolejnym hackathonie z głośników płynął odpowiedni kanal spotify (muzyka do pracy itp.) , oczywiście bez reklam .
Myślę, że na początkowym etapie hackathonu mentorzy powinni podchodzić do zespołów jako zorganizowana grupa – tabliczki.	Tomasz Pytko skomentował, że <i>im mniej pojedynczo dziobiących kur tym lepiej</i> . Anna Mirzyńska się nie zgodziła wyjaśniając, że woli pracę w pojedynkę (ewentualnie w duecie dobranych mentorów), słuchając jedynie innych mentorów pracujących z grupami i będąc z innymi w ciągłym kontakcie. Tomasz Pytko zacytował sytuację, gdzie po wizycie mentora grupa zmieniła koncepcję projektu. Patrycja Gas podkreśliła, że mentorzy nie mogą narzucać zespołom swoich pomysłów, bo to nie ich rola, więc taka sytuacja w ogóle nie powinna mieć miejsca. W temacie formy pracy mentorów zaproponowano system „zamówień” mentorów – po ich poznaniu grupy miałyby wiedzieć kogo „zamówić”. Pomysł skrytykowano ze względu na wysokie ryzyko nieskorzystania z usług mentorów. Tomasz Talaczyński zaproponował „ godziny mentorskie ” – co 2 godziny ogłaszane są pochody mentorów, a potem jedynie grupy mogą dopraszać mentorów w razie potrzeby. Zaproponowano także lepsze oznaczenie mentorów – np. koszulki mentora.
Przebieg jest dość jasny, choć zabrakło mi większej wymiany wiedzy między samymi zespołami podczas hackathonu. Dodatkowo lepiej by było, gdyby mentorzy przychodzili parami.	
Brakowało śniadania.	Brak komentarza ☺
Wszystko przebiegało sprawnie, ale wydaje mi się że drużyny nie powinny być losowane do prezentacji tylko miałyby od razu ustalone w jakiej kolejności prezentują.	-
W sobotę, hackathon rozpoczął się z dużym poślizgiem. Uczestnicy czekali aby wejść do małej hali.	-

3. Promocja

Komentarze online:	Komentarze na spotkaniu:
Gdyby nie zgoda dyrektora naszej szkoły na rozesłanie wiadomości o Hackathonie, raczej byśmy się na nim nie pojawili - oczywiście z niewiedzy.	Uczestnicy hackathonu zauważyli, że to głównie dzięki nauczycielom i bezpośredniemu kontaktowi z osobami, które ich namówiły wzięli udział w akcji. Skonkludowano, że należy kierować informację do nauczycieli , którzy aktywnie zachęcą uczniów do uczestnictwa, zaproszą też np. KDO do szkoły do opowiedzenia o hackathonie, lub sami opowiedzą. <i>Pomysł → konferencja prasowa dla nauczycieli wszystkich krakowskich szkół/pedagogów szkolnych na 3 miesiące przed.</i>

Dowiedziałem się o wydarzeniu dopiero tuż przed zamknięciem zapisów.	Kilka głosów wyraziło zdanie, że potrzeba co najmniej 3 miesięcy intensywnej pracy nad hackathonem . Należy też ruszyć z zapisami natychmiast po ustaleniu daty i tematu promując je na Facebooku i w innych mediach społecznościowych.
Promocja była praktycznie zerowa. Gdyby nie to, że polubiłem fanpage Kraków Młody Duchem, nie dowiedziałbym się o hackathonie z żadnego innego źródła. Posty na grupie ograniczały się de facto do postów organizacyjnych, brak jakichkolwiek postów promocyjnych które można byłoby udostępnić z czystym sumieniem. Strona internetowa miała istotne braki w swojej treści, wyglądała jak uzupełniona "na kolanie", do dziś zakładki "Mentorzy" i "Jury" są puste. Na gali finałowej nie było fotografa.	Tomasz Talaczyński streścił istotę problemów ze stroną internetową, na co Barbara Moś zaproponowała oddanie jej edycji KDO. Uczestnicy zgodzili się jednak, że to Facebook powinien być żywy i promować intensywnie , a strona internetowa służyć do zebrania wszystkich informacji w jednym miejscu.
Kolejny raz promocja wygląda dość kiepsko. Gdyby nie bezpośrednia wiadomość od organizatora (Basia), to w social mediach (szczególnie Facebook) na pewno bym przeoczył (i namówił kogokolwiek do udziału) i zapewne wiele osób nie miało przez to okazji rywalizować ze swoimi pomysłami na kulturę. Nie dostrzegłem również reklam w mieście dotyczących hackathonu.	Anna Mirzyńska stwierdziła, że na wydarzeniu Facebook powinny zostać rozpisane posty na kilka miesięcy przed wydarzeniem informujące o zasadach, odliczające czas do hackathonu i zachęcające do zapisów .
Dowiedziałam się o nim od znajomych, którzy ponownie startowali i zaprosili mnie do drużyny. Poza tym nie natknęłam się na żadne informacje. Dlatego trudno mi ocenić.	-
Jeżdżąc po mieście nie widziałem reklam związanych z YouthKraHack. Dowiedzieliśmy się o tym od naszej nauczycielki w szkole.	Tomasz Pytko zauważył, że wielki banner przed Muzeum Narodowym był wystawiony już po terminie zapisów na hackathon.
Sama promocja była niezła, lecz niestety jej zasięg był za mały. Być może rozwiązaniem byłoby płatne promowanie na facebooku.	-

Dodatkowe komentarze podczas spotkania:

- Zgodzono się, że to z promocją mieliśmy najwięcej problemów.
- Tomasz Talaczyński rozpoczął dyskusję na temat terminu hackathonu: zaraz po długim weekendzie w trakcie strajku nauczycieli. Krystyna Paluchowska streściła prace promocyjne wykonane na ostatniej prostej i nieprzewidywalność strajku nauczycieli.
- T.Talaczyński dodał, żeby nie mieć fałszywego obrazu liderów młodzieżowych jako czekających na możliwość przyczynienia się i biegnących na każdą ofertę. Zasugerował **zogniskowanie kampanii promocyjnej na liderów**, aby dotrzeć do nich z odpowiednim przekazem i skupić się właśnie na aktywnych młodych ludziach. Zauważył, że nie każdy młody człowiek może wziąć udział w hackathonie, na co zareagowała Barbara Moś podkreślając konieczność włączania właśnie różnorodnej młodzieży i otwierania właśnie jej możliwości.

- Anna Mirzyńska zauważyła, że Młodzieżowa Rada Krakowa powinna co roku wystawiać minimum jeden zespół i ich nieobecność należy odnotować.
- Wymieniono cechy dobrej promocji hackathonu:
 - Kluczowe informacje na początek – takie, które zachęcą do zgłoszeń i powiedzą w skrócie o co w tym wszystkim chodzi – język prosty i przyjazny młodzieży. Należy oddać młodym ludziom produkcję haseł, spotów! Może konkurs grantowy? Wolontariat dla młodych?
 - Kierowanie informacji na Portal Edukacyjny i do nauczycieli.
 - Osobiste odwiedzanie szkół i udostępnienie osoby do wyjaśniania.
 - **Promowanie efektów hackathonu cały czas!**
 - **Zaangażowanie obecnych zespołów do promocji kolejnej edycji.**

4. Koncept i zasady

Komentarze online:	Komentarze podczas spotkania:
Wszystko było ciekawe, nowe dla nas - nie mamy zatem żadnych zastrzeżeń	-
Nie podobał mi się brak jasnych kryteriów na finale hackathonu. Nie wiedzieliśmy na jakiej podstawie jury wybierze zwycięskie zespoły.	Barbara Moś zauważyła, że przedstawiono na hackathonie informacje nt. kryteriów, ale rzeczywiście brakowało ich w treści promocji.
Koncepcja i zasady oceniania przez mentorów były bardzo przejrzyste od samego początku. Myślę, że warto byłoby żeby zasady oceniania przez jury na gali finałowej były równie przejrzyste i uporządkowane. Warto byłoby też dać więcej niż 15 minut na ocenę prezentacji, ponieważ mentorzy mogą mieć problem my spokojnie skonfrontować swoje punkty widzenia w tak krótkim czasie.	
Myślę, że zasady były jasne dla wszystkich, a do finału wybrano po prostu najlepsze pomysły. Ze strony uczestnika zabrakło mi na początku jasnych kryteriów, względem których nasz pomysł będzie oceniany.	Anna Mirzyńska zauważyła, że mentorzy patrzą na całość projektu i to dobrze. Feedback jest dla chętnych i niekoniecznie powinniśmy go przekazywać podczas ogłaszania wyników.
Fajnie, że mieliśmy jasno powiedziane jak będzie przebiegać ocena, mentorzy z reguły zadawali nam dobre pytania.	
Z tego co patrzyłem jedną z zasad było minimum 60% bycia przy projekcie, nie wiem w takim razie co ma robić drużyna, która skończy przed określonym czasem.	Barbara Moś wyjaśniła, że ta zasada oznacza w jej duchu tyle, co „projekt powinien być sformułowany na miejscu.” Zaproponowała zmianę tego punktu w regulaminie.
Zdecydowanie za mało czasu na ocenie projektów i dyskusje wśród mentorów - może udałoby się na przyszłe lata załatwić jakąś atrakcję dla uczestników, żeby mentorzy mieli przynajmniej 30 min na obrady i dyskusje? mogłoby to też skutkować lepszym feedbackiem dla grup, a nie tylko odczytaniem wyników	Komentarz jak wyżej.

<p>Uważam, że powinny zostać stworzone dwie grupy wiekowe np. 13-18 i 18-26. Dysproporcja w poziomie przygotowanych projektów była zbyt duża, aby oceniać je razem. → nie. Ale nagrody specjalne. Mentorzy, którzy potrafią pracować z młodszymi ludźmi – wybór mentorów.</p>	<p>Uczestnicy spotkania zgodnie stwierdzili, że dzielenie na grup wiekowe jest arbitralne i nie oddaje rzeczywistości, w której to nie od wieku zależą umiejętności. Ranne Pantofle zauważyły również, że zespołów bardzo młodych jest zazwyczaj bardzo mało – wówczas ich praca nie miałaby konkurencji w kategorii wiekowej 13-15. Barbara Moś dodała, że sprawę rozwiąże dotatkowe ekstra kryterium oceny, które już mieliśmy w tym roku.</p>
---	---

5. Warsztaty

Ocena online:

Zarządzanie projektami – 4,7/5

Kreatywność 4,4/5

Wystąpienia publiczne 4,9/5

6. Jakie braki?

Komentarze online (cytaty):	Komentarze podczas spotkania:
Brak dobrej kawy ;(Śniadania, drugiego ciepłego posiłku.	Ad. Wątek cateringu.
Niczego nie brakowało :) Mam czasami wrażenie, że było za dużo atrakcji i szkoda było rezygnować z jednej na rzecz drugiej, ale to tylko uwaga na plus ;)	-
Większej promocji ze strony instytucji miejskich przed i w trakcie wydarzenia.	Ad. Promocja.
Uczestnicy nie dostali żadnej informacji na temat jury ostatniego etapu oprócz informacji ustnej.	Ad. Wątku kryteriów ocen i informacji na stronie.
Fotografa na Gali.	-
Wiem, jak trudne to do wykonania, ale warto byłoby żeby mentorzy byli obecni podczas całego hackathonu, a nie wychodzili i przychodzili w trakcie.	Ad. Systemu pracy mentorów.
Jakichś zajęć lekko sportowych (niekoniecznie joga), które pozwoliłyby dotlenić organizm i odciąć trochę od ram rozwijanego pomysłu.	-
Miejsc siedzących do spożycia posiłku, wypicia kawy. Nasze miejsca pracy były na tyle ciasne, że przyniesienie tam kawy/herbaty groziło powodzią.	Ad. Kwestii cateringu i przestrzeni do pracy.
-tabliczek dla grup, żeby poinformować mentorów, że potrzebują czasu do pracy wewnątrz grupy a nie wizyty kolejnego mentora	Ad. Systemu pracy i feedbacku – dla chętnych.
-feedbacku dla grup, było suche odczytanie wyników bez żadnego komentarza z czego taki wynik się wziął, co nam się podobało, co nie itd.	
-czasu na dyskusje wśród mentorów przed ogłoszeniem wyników	

-lepszego mierzenia czasu i konsekwencji przy tym - może udałoby się postawić na przyszłe lata laptopa z widocznym timerem, żeby uczestnicy widzieli, że np. jeszcze minuta do końca	
Większej ilości uczestników	-

7. Przebieg Gali

Komentarze online:	Podczas spotkania:
Kameralne, przyjemne spotkanie. Miło się rozmawiało, szczególnie z p. Basią :)	😊
After party przeniósłbym od razu do innego miejsca.	-
Szybko, sprawnie i bez przeciągania.	-
Gala przebiegła bardzo sprawnie, nie była nużąca, co się ceni. Pomysł z bankietem świetny, choć niestety zawiodła pogoda. Lekko nietaktowne było, że prowadzący zaczął wyczytywać zespoły, które nie miały występować, ale pomyłki zdarzają się nawet najlepszym.	-
Tak właśnie powinna wyglądać Gala Finałowa. Szybko, zwięźle i na temat. Również miło, że laureaci dostali jakieś nagrody. Bardzo dobrze, że prowadził to konferansjer z zewnątrz + był bardzo dobry catering i okazja do networkingu z pozostałymi zespołami i mentorami.	-
Ładnie poprowadzona. Szkoda, że w piwnicy.	-
Znowu bardzo sprawnie przeprowadzony event.	-
wiadomo, że pogoda nie dopisała, ale ta piwnica była mała "galowa"	-

8. Wolne wnioski i przemyślenia

Komentarze online:	Komentarze podczas spotkania:
Muzyka	Playlist na spotify.
Lokalizacja – Tauron super	-
Lepsze mierzenie czasu.	Klepsydra lub stoper widoczny dla uczestników.
Na pewno chciałbym bardziej krytycznych mentorów, by uświadamiali nam wcześniej nasze błędy, a nie tak bardziej poklepywać po plecach.	-
Ogłoszenie wyników – mniej negatywów, więcej feedbacku	-
-super, że miasto podejmuje taką inicjatywę, natomiast można ją jeszcze lepiej wykorzystać, żeby nie sam projekt był samym celem i wartością, ale też praca nad nim, więc koniecznie, więcej czasu na komentarz, analizę projektów	-
-może lepszym rozwiązaniem jest zbieranie przy zgłoszeniu wstępnych pomysłów na projekty i przypisanie ich do konkretnych mentorów, wówczas grupa pracuje z dwoma / trzema mentorami max. ale którzy specjalizują się w tej dziedzinie, a nie ma sytuacji, że 5 mentorów niemal jeden po drugim podchodzi do grupy i	Zgodzono się, że to ciekawy koncept, natomiast należy spróbować grupowego systemu pracy mentorów.

rozmawiają prawie o tym samym zamiast iść w działaniach do przodu	
Proponuję rozdział grup wiekowych, aby młodzi mogli konkurować między sobą	Odrzucono pomysł grup wiekowych.

Ad 4. Projekty hackathonowe

Przewodnicząca zaprosiła do omówienia rekomendacji dla kolejnych projektów powstałych podczas hackathonu:

- **Studencki Instytut Analiz Gospodarczych/Podusiaki - Skomunikuj się z Kulturą!**
Uznano, że projekt w takim kształcie, jaki jest należy zarekomendować KBF. Zdecydowano, by napisać pismo do KBF załączające uchwałę KDO nt. tego projektu z prośbą o wyznaczenie osoby do kontaktu i zajęcia się tą sprawą. Zespół tego projektu (obecny na spotkaniu) poprosił o bycie partnerem w tej dyskusji.

- **Coolturalni - Zacoolturuj się z nami**
Zdecydowano rekomendację tego projektu Wydziałowi Kultury wysyłając pismo i uchwałę rekomendującą załączenie do aplikacji Młodzieżowe Domy Kultury, wszystkie Instytucje Kultury oraz NGO zajmujące się eventami kulturalnymi, a także przyszłe Pracownie Młodzieży.

- **Team KMS - Inkubator Kultury**
Zdecydowano zarekomendować ten projekt sieci inkubatorów działających przy miejskich instytucjach kultury Wydziałowi Kultury i KBF, opisując warunki funkcjonowania i korzyści z otwierania takich inkubatorów przy miejskich instytucjach kultury. Uznano, że wpisuje się to w ducha Młodego Krakowa 2.0., jako że koncept jest „Pracownią Młodzieży” w obszarze kultury.

- **All in Cooltura – YouthKrakFest**
Tomasz Talaczyński zaznaczył, że ten projekt jest jednym z trudniejszych do realizacji ze względu na skalę oraz na brak zasadniczej odpowiedzi na pytanie co jest treścią, czym jest kultura młodzieżowa? Barbara Moś zaproponowała otworzenie otwartego konkursu dla organizacji młodzieżowych, które we wnioskach opisałyby czym jest dla nich kultura młodzieżowa i ją zrealizowały w projekcie. Uznano, że lepiej najpierw **wrócić z tym pytaniem do autorów projektu**. Alternatywnym pomysłem byłoby zorganizowanie **badania nad kulturą młodzieżową w Krakowie**. Zauważono, że kultura ulicy to już nie jest kultura młodzieżowa – ta przechodzi do Internetu – gaming, programowanie jako nowa forma sztuki. Ranne Pantofle zgadzają się z tą wizją w swoim projekcie opisując jakie zajęcia kulturalne są atrakcyjne i z kim chcieliby je organizować.

- **Ranne Pantofle - Mobilny Uniwersytet Rozwoju**
Zdecydowano zarekomendować ten projekt Wydziałowi Edukacji, ponieważ wymiar edukacyjny współgra z kulturalnym, a głównymi organizatorami byłyby instytucje podległe właśnie Wydziałowi Edukacji. Jest to projekt uzupełniający w praktyce Wiedzę o Kulturze i idący w innowacyjnym kierunku – rozwijania gamingu i programowania jako dziedzin sztuki! Obecne przedstawicielki Szkoły Podstawowej 95 zadeklarowały zrealizowanie projektu

najpierw w małej skali, we współpracy z Radnymi Dzielnicowymi (Maciej Wicherek, Mateusz Drodźdź) i przetestowanie koncepcji. Miałyby się to odbyć w przyszłe wakacje, z zaangażowaniem Młodzieżowych Domów Kultury i profesjonalnych scen.

■ **Cultural Buddies – Kraków Culture Quest #KCQ**

Zdecydowano opisać dokładnie koncept projektu w rekomendacjach – w kierunku rozpisania go jak zadanie publiczne. Tomasz Talaczyński zapowiedział, że najlepszym sposobem na realizację tego typu małego zadania byłoby zapytanie ofertowe. Mogłoby się odbyć pod tematem wielokulturowości lub młodzieży.

■ **Kolorowy Wiatr – Tu i tam**

Zauważono, że projekt bardzo przypomina działania Otwartego Krakowa i ogłoszony niedawno konkurs. Zdecydowano wrócić w pytaniem o doprecyzowanie tematu do autorów projektu i ewentualną rekomendację do Otwartego Krakowa lub w trybie 19a.

■ **Megawensze - (Samo)dzielni**

Zdecydowano, że temat projektu nie leży w gestii Młodego Krakowa 2.0., ale mieści się w zadaniach Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia, komórki ds. Niepełnosprawnych oraz KDO ds. Niepełnosprawnych. Zdecydowano rekomendować go tym partnerom.

Ad 5. Zakończenie

Odbyła się dyskusja nt. daty kolejnego hackathonu. Propozycję jesiennego terminu odrzucono ze względu na brak możliwości zorganizowania imprezy terenowej obok hackathonu, co podnosi jego atrakcyjność i oprawę. Propozycja **22 maja 2020** zyskała wstępną aprobatę wszystkich uczestników.

Odbyło się głosowanie za uchwałami dotyczącymi rekomendacji dot. organizacji hackathonu oraz poszczególnych projektów. Zdecydowano, że rekomendacje dot. projektów „YouthKraFest” i „Tu i Tam” zostaną uszczegółowione po kontakcie z zespołami.

Uchwała KDO 3/2019 z dnia 4.06.2019 w sprawie rekomendacji do organizacji hackathonu

Wyniki głosowania:

Za: 5

Przeciw: 0

Wstrzymujących się: 0

Uchwała KDO 4/2019 z dnia 4.06.2019 w sprawie rekomendacji do realizacji projektu Skomunikuj się z Kulturą

Wyniki głosowania:

Za: 5

Przeciw: 0

Wstrzymujących się: 0

Uchwała KDO 5/2019 z dnia 4.06.2019 w sprawie rekomendacji do realizacji projektu Zacoolturuj się z nami

Wyniki głosowania:

Za: 5

Przeciw: 0

Wstrzymujących się: 0

Uchwała KDO 6/2019 z dnia 4.06.2019 w sprawie rekomendacji do realizacji projektu Inkubator Kultury

Wyniki głosowania:

Za: 5

Przeciw: 0

Wstrzymujących się: 0

Uchwała KDO 7/2019 z dnia 4.06.2019 w sprawie rekomendacji do realizacji projektu YouthKrakFest

Wyniki głosowania:

Za: 5

Przeciw: 0

Wstrzymujących się: 0

Uchwała KDO 8/2019 z dnia 4.06.2019 w sprawie rekomendacji do realizacji projektu Mobilny Uniwersytet Rozwoju

Wyniki głosowania:

Za: 5

Przeciw: 0

Wstrzymujących się: 0

Uchwała KDO 9/2019 z dnia 4.06.2019 w sprawie rekomendacji do realizacji projektu Kraków Culture Quest #KCQ

Wyniki głosowania:

Za: 5

Przeciw: 0

Wstrzymujących się: 0

Uchwała KDO 10/2019 z dnia 4.06.2019 w sprawie rekomendacji do realizacji projektu Tu i tam

Wyniki głosowania:

Za: 5

Przeciw: 0

Wstrzymujących się: 0

Uchwała KDO 11/2019 z dnia 4.06.2019 w sprawie rekomendacji do realizacji projektu (Samo)dzielni

Wyniki głosowania:

Za: 5

Przeciw: 0

Wstrzymujących się: 0

Spotkanie zamknęła Barbara Moś o godzinie 19.25.

Protokołowali: Tomasz Pytko, Barbara Moś

Zatwierdziła: Barbara Moś