

SPRAWOZDANIE Z POSIEDZENIA KOMISJI DIALOGU OBYWATELSKIEGO DS. MŁODZIEŻY

15.04.2019

16:00

Miejskie Centrum Dialogu

Obecni:

Członkowie KDO ds. Młodzieży z ramienia NGO:

Barbara Moś – Stowarzyszenie Europe 4 Youth

Lidia Zięba – Stowarzyszenie Absolwentów „Radośni”

Grażyna Morbitzer – Polskie Stowarzyszenie Wychowania Pozaszkolnego

Maciej Wicherek - Europejskie Centrum Młodzieży

Tomasz Pytko - Stowarzyszenie All in UJ

Patrycja Paula Gas - Fundacja Edukacyjna Nausika

Zbigniew Janczukowicz – Fundacja Edukacyjna Nausika

Anna Mirzyńska - Stowarzyszenie WISE

Goście:

Michał Pokrowiecki – Stowarzyszenie Wielokulturowy Kraków, praktykant Stowarzyszenia Europe4Youth

Bartosz Jawor – Młody Nowy Sącz

Agnieszka Biernat – Referat ds. Promocji Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia UMK

Członkowie KDO ds. Młodzieży z ramienia UMK:

- Mateusz Drożdż, kierownik Referatu ds. Młodzieży

- Tomasz Talaczyński, Referat ds. Młodzieży

Porządek obrad:

- 1. Wstęp**
- 2. Nowości z frontu hackathonu**
- 3. Strona internetowa hackathonu**
- 4. Decyzje: mentorzy, jurorzy, regulamin, kryteria wyboru projektów itd.**
- 5. Nasza rola w hackathonie – „strefa info”**
- 6. Promocja 27 kwietnia**
- 7. 21 postulatów „Młodych Ponad Podziałami”**
- 8. Wolne wnioski: Mentoring w MK 2.0., a Szkoła Mentorów – możliwość wsparcia**

Ad.1. Wstęp

Posiedzenie o 16.00 rozpoczęła Przewodnicząca Barbara Moś przedstawiając gości i uczestników oraz prezentując program spotkania.

Ad 2. Nowości z frontu hackathonu

Głos zabrała Agnieszka Biernat streszczając informacje na temat aktualnego stanu organizacji hackathonu. Oświadczyła, że mamy do dyspozycji Małą Halę Tauron Areny oraz Ogród Doświadczeń na terenie Parku Lotników oraz zaznaczyła, że w czasie hackathonu nieopodal otwierany będzie skate park. Będziemy mieli zatem do dyspozycji sprzęt Zarządu Zieleni Miejskiej i alejki parku. Zaprosiła też do wizji lokalnej, której datę ustalimy mailowo.

Gala Finałowa odbędzie się z kolei na tarasie hali 100lecia Cracovii, z zadaniem na catering w godzinach 17.00-22.00, w tym after party na tarasie.

W temacie promocji, planowane są cubiki w kluczowych punktach miasta dla młodzieży, współpraca z Onetem, Radiem Kraków, kanałami miejskimi.

Ad.6. Promocja 27 kwietnia

Temat promocji stacjonarnej wyprzedził ten punkt w harmonogramie. Głos zabrała Agnieszka Biernat wyjaśniając na czym polegać będzie impreza Cracovia Maraton. Na parkingu obok Cracovii będzie zorganizowana Strefa Miejska, w której każdy Referat Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia będzie się przedstawiał w ciekawy sposób, m.in. pokazy sumo na wózkach inwalidzkich, czy pasta party. Spodziewamy się 20tys ludzi. Tomasz Pytko przedstawił wątpliwość, czy rzeczywiście jest to target hackathonowy, na co Agnieszka Biernat wyjaśniła, że oprócz startujących w maratonie dzieci, obecni będą ich starsze rodzeństwo, rodzice i młodzi ludzie. Około 30-40% z uczestników jest naszym targetem, czego dowodem jest promowanie się na tej imprezie innych przedsięwzięć, np. Kocham Kraków z Wzajemnością, czy Święto Rodziny.

Zgodziliśmy się, że warto na nim być i zaprezentować możliwość zapisu na hackathon.

Barbara Moś zaproponowała dyskusję nad możliwymi sposobami promocji. Zbigniew Janczukowicz zaproponował story cubes, tańczące szachy, Barbara Moś rewolucję przemysłową, Tomasz Pytko ścianę pomysłów, przy której uczestnicy mogą już rozpocząć pracę nad pomysłami na projekty.

Agnieszka Biernat zapewniła również, że miasto organizuje dla wystawców wyżywienie i suchy prowiant, a podczas hackathonu mentorom wynagrodzenie w wysokości 500zł.

Agnieszka Biernat opuściła posiedzenie udając się na posiedzenie Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Barbara Moś zapytała kto z nas jest gotowy pojawić się na tym wydarzeniu w godzinach 12.00-20.00, na co Anna Mirzyńska odpowiedziała, że każda z organizacji powinna wydelegować przynajmniej 1 osobę. Barbara Moś zapowiedziała wyegzekwowanie tej decyzji wśród członków.

Ad.3. Strona internetowa hackathonu

Kontynuując temat promocji Barbara Moś przedstawiła listę zawartości strony internetowej prosząc o komentarz i uzupełnienie listy. Podkreśliła, że zgodnie z ustaleniami layout, adres i konwencja strony pozostaje ta sama. Zbigniew Janczukowicz zasugerował kolor czerwony z księgi znaku Miasta Krakowa jako kolor kultury.

Lista:

- ▶ Strefy: hackathonu (dla uczestników), info, chill (w tym food trucki), sportu, gier,
- ▶ Regulamin,
- ▶ O Młodym Krakowie 2.0.,
- ▶ Wyjaśnienie 4 obszarów, w których można się zgłaszać,
- ▶ Plan imprezy (czas, miejsce, teren – mapka),
- ▶ Zgłoszenia,
- ▶ Lista mentorów z bio,
- ▶ Lista jurorów z bio,
- ▶ Do ściągnięcia: zgody na wykorzystanie wizerunku,
- ▶ Partnerzy (komercyjni i niekomercyjni),

Anna Mirzyńska doprecyzowała, że adresatem strony internetowej jest młodzież, która potencjalnie zapisze się na hackathon, nie ich rodzice, nie mentorzy, nie wystawcy. Maciej Wicherek podkreślił, że zgody na przetwarzanie danych osobowych i wizerunku nieletnich powinni podpisać oboje rodziców/opiekunów. Temat wzbudził pytania, toteż Mateusz Drożdż zaproponował zapytanie odpowiednich prawników w UMK o tę kwestię. W dyskusji nad listą zawartości na stronie internetowej została ona uzupełniona o:

- ▶ ABC wstępu jak się zabrać do pisania projektu społecznego – ustalono, że będą to filmiki instruktażowe Stowarzyszenia Europe4Youth, które powstały w projekcie Młodzi w Akcji realizowanym z Fundacją Nausika,
- ▶ Czym jest hackathon,
- ▶ Informacja o tym, czym jest Młody Kraków 2.0. – linki do filmików zrealizowanych na cele debaty „O co kaman z tą młodzieżą”, w których urzędnicy, aktywiści i młodzież wyjaśnia poszczególne rozdziały MK2.0.,
- ▶ Wyjaśnienie jak dojechać na miejsce hackathonu, gdzie się udać, mapka z terenem,
- ▶ Strefy info, chill itd. Powinny również się znaleźć, acz niewyeksponowane.

Zaproponowano również, aby nie-uczestnicy hackathonu nie mogli wejść na Małą Halę, a jedynie na trybuny i na sterfy zewnętrzne, aby nie przeszkadzać w procesie.

Tomasz Pytko zaproponował również nagranie filmiku zapraszającego na hackathon i zadeklarował, że w nim wystąpi. Patrycja Gas zaproponowała, by wystąpiła w nim także młodzież, a Anna Mirzyńska, by nagrane były pod Tauronem i pod Halą Cracovii.

Tomasz Pytko podkreślił, że fragmenty tego filmiku powinny być wykorzystywane przez kanały miejskie, m.in. Kraków TV, telewizja MPK, z dograną setką lub komentarzem. Tomasz Pytko zobowiązał się do napisania skryptu filmiku i szybkie przesłanie do Agnieszki Biernat. Anna Mirzyńska zaproponowała napisanie notki prasowej hackathonu, aby każda z naszych organizacji go promowała.

Głos zabrał Bartosz Jawor, z perspektywy uczestnika ubiegłorocznego hackathonu i odbiorcy strony internetowej. Opowiedział, że w ubiegłym roku poszukiwanie kluczowych informacji o hackathonie polegało na czytaniu regulaminu, kiedy powinny być one wyłuskane i zaprezentowane na stronie głównej. Zaproponował skonstruowanie takiego formularza zgłoszeniowego, który gwarantowałby zgłaszającym się przejście przez wszystkie najważniejsze informacje: kluczowe informacje z regulaminu do akceptacji, pobranie dokumentów typu zgody na wykorzystanie wizerunku i danych, a dalej wypełnienie formularza.

Zaproponował też, by filmik promocyjny zawierał napisy po polsku tak, aby ludzie oglądający go na telefonach w autobusie nie musieli puszczać głosu.

Tomasz Pytko podkreślił konieczność nakręcenia materiałów filmowych na hackathonie.

Tomasz Talaczyński zadeklarował kontakt z uczniem, który zajmuje się video i poproszenie go o nakręcenie materiału. Tomasz Pytko zapytał też Lidii Zięby o możliwość zaangażowania szkolnej telewizji z Centrum Edukacyjnego Radosna Nowina. Zbigniew Janczukowicz podkreślił, że ważne jest, by na wydarzeniu znalazły się osoby, których celem jest nakręcenie materiału, a nie robił tego ktoś „przy okazji”.

Barbara Moś zaapelowała o szybkie wykonanie grafik społecznościowych, by ruszać z rekrutacją jeszcze w tym tygodniu.

Ad 4. Decyzje: mentorzy, jurorzy, regulamin, kryteria wyboru projektów itd.

Barbara Moś zaproponowała przejście do kolejnego punktu – podjęcia kluczowych decyzji.

Rozpoczęto od mentorów.

Barbara Moś przedstawiła jak widzi pracę mentorów: praca w interdyscyplinarnych parach, przeprowadzenie przez nich 3 warsztatów: zarządzania projektami, prezentacji publicznych i rozbudzania kreatywności. Mentorzy byłiby też „na wezwanie” grup, nie odwrotnie.

Tomasz Pytko przedstawił wątpliwość czy grupy wtedy w ogóle wezmą pod uwagę obecność mentorów, na co Patrycja Gas zaproponowała system zaliczania punktów do przejścia, czego mogą dokonać tylko mentorzy. Przykładowo, każdy zespół musiałby mieć zaakceptowaną diagnozę potrzeb, analizę SWOT itd. Mentorzy by je oceniali, a ocena końcowa byłaby tym samym dla nich łatwiejsza. Padła też propozycja wyznaczenia godzin pracy z mentorami oraz podział pracy na etapy wg. profilu mentorów: 1) zarządzanie projektami, 2) kwestia kultury, 3) zarządzanie w kulturze. Barbara Moś przedstawiła wątpliwość, czy powinno być to rozłożone w takiej chronologii, czy raczej na każdym etapie pracy powinien być mentor z każdego profilu. Zaproponowała prowadzenie podczas imprezy „Centrum Informacji” dla mentorów, gdzie każdy wychodząc musiałby sprawozdawać z postępów prac zespołów dla kolejnych mentorów oraz „Półkę z mentorami”, do której uczestnicy mogliby się zwracać w dowolnym czasie.

Tomasz Talaczyński zaznaczył konieczność konsultacji z mentorami delegowanymi przez Miasto – aby odsiać te projekty na samym początku, które nie są wykonalne w warunkach kompetencji Gminy Miejskiej Kraków.

Barbara Moś zapytała o nazwiska mentorów wyznaczanych z Miasta, którzy mogliby spełnić tę rolę. Padły instytucje takie jak:

- Krakowskie Biuro Festiwalowe,
- Wydział Kultury, Wydział Edukacji,
- Krakowskie Forum Kultury – Karolina Magiera,
- Podgórskie Centrum Kultury,
- Dworek Białostrzemiński,
- „ludzie oceniający konkursy miejskie”.

Mateusz Drożdż zadeklarował kontakt z tymi instytucjami po przesłaniu przez Barbarę Moś propozycji pisma do nich.

Kwestia wyboru mentorów przez zespoły, które przejdą do finału została zaproponowana jako kolejny temat. Tomasz Pytko zaproponował zrezygnowanie z formuły przedstawiania projektu przez wybranego mentora, a tym samym konieczności wybierania mentorów przez zespoły. Pozostawimy tym samym kontakty do wszystkich mentorów wszystkim zespołom oraz potencjalne miejsca spotkań, aby grupy same zorganizowały sobie wsparcie.

Dostępne miejsca dla grup: MCD na Brackiej 10, All in UJ na św. Anny i biuro i ogródek Stowarzyszenia Europe4Youth.

Spośród zaprezentowanych przez Barbarę Moś potencjalnych jurorów Komisja wybrała:

- Łukasz Gaweł - Muzeum Narodowe – Tomasz Pytko zadeklarował przesłanie danych kontaktowych,
- Katarzynę Olesiak, Dyrektor Wydziału Kultury,
- Izabelę Helbin – lub kogoś z grona dyrektorskiego KBF,
- Barbarę Moś – z KDO ds. Młodzieży,
- Michała Niezabitowskiego – Dyr. Muzeum Krakowa – z tej instytucji zadeklarowano także prośbę o wyznaczenie mentora/ów
- Mateusza Płoskonkę – Dyr. Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia.

Dyskusję o zaproszeniu Zastępców Prezydenta Mateusz Drożdż podsumował potrzebą pozyskania osób decyzyjnych w obszarze kultury, a więc bardziej dyrektorów bardziej niż prezydentów. Zaproponował jednocześnie zaproszenie Prezydenta Jacka Majchrowskiego lub/i osobno Prezydenta Andrzeja Kuliga i Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa do wysłuchania prezentacji i rozdania nagród.

Kolejny temat do zdecydowania to kryteria wyboru projektów. Anna Mirzyńska zauważyła, że w ubiegłym roku każdy mentor rozumiał je w inny sposób i potrzebne jest ich doprecyzowanie. Dodała, że są to podstawowe kryteria, które powinny być traktowane jak formalne. Patrycja Gas zaproponowała, by kryteriami formalnymi było przejście kolejnych kroków na „karcie projektu”.

Dodatkowymi kryteriami, wg. których wybierane byłyby projekty, jak zaproponował Tomasz Pytko, byłyby sposób prezentacji i jej merytoryczność. Po dyskusji na temat zasadności tych kryteriów zgodzono się, by ich opracowaniem zajęli się mentorzy na osobnym spotkaniu, które zorganizować podjęła się Barbara Moś.

Tomasz Talaczyński zaznaczył, że kryteria powinny skupiać się na ideach, raczej niż sposobie implementacji, „tworzymy idee, a nie plac budowy”.

Na zakończenie rozmowy nastąpił powrót do tematu promocji w kontekście strajku nauczycieli. Ustalono, że wszystkie organizacje KDO zajmują się promocją w social media i używają metody kuli śniegowej do rekrutacji uczestników, a UMK angażuje Młodzieżowych Ambasadorów Budżetu Obywatelskiego i Młodzieżową Radę Krakowa. Każdy z nas związany z krakowskimi liceami, zaprasza je indywidualnie. Patrycja Gas zasugerowała kontakty z wicedyrektorami i wysłanie wiadomości do 100% uczniów dziennikami elektronicznymi. Ponadto, angażujemy organizacje studenckie, domy kultury, doradców zawodowych i biura karier. Potrzebne do tego są ulotka i krótki instruktaż w pdf.

Ad 5. Nasza rola w hackathonie – „strefa info”

Ustalono, że Barbara Moś napisze zaproszenie dla wystawców, a każdy z nas wraz z utworzonym linkiem do zgłoszenia roześle je relewantnym instytucjom. Nasze organizacje również zostaną wystawcami.

Ad 6. 21 postulatów „Młodych Ponad Podziałami”

W związku z rozesłaniem do polityków samorządowych oraz urzędników różnych szczebli 21 postulatów nieformalnej grupy gdańskich licealistów „Młodzi Ponad Podziałami”, które KDO otrzymało do opiniowania, KDO docenia postulaty i inicjatywę młodzieży. Jednak, jak zaznaczyła Barbara Moś, nie mamy mandatu do reprezentowania młodzieży, nie może podjąć rekomendacji w tym temacie. Tomasz Pytko dodał, że sprawa była głośna w momencie otrzymania postulatów, jednak KDO działa w sposób uniemożliwiający podjęcie natychmiastowej reakcji. Pojawiły się również głosy mówiące o szerokiej formie dokumentu i niedookreśloności postulatów młodych ludzi.

Uchwała o tej treści została poddana pod głosowanie:

Uchwała 1/2019

KDO ds. Młodzieży w sprawie 21 postulatów „Młodych Ponad Podziałami”

Komisja Dialogu Obywatelskiego ds. Młodzieży docenia inicjatywę gdańskiej grupy młodzieży „Młodzi Ponad Podziałami” i rozesłanie 21 Postulatów do polityków, samorządowców i urzędników różnego szczebla wzywających do poszanowania oponentów politycznych, wysokiej jakości debaty publicznej i zachowywania wysokich standardów etycznych w służbie publicznej. Każda inicjatywa młodzieży skłaniająca do debaty na tematy wartości w polityce jest ważna i cenna. Akt dostarczenia ich do właściwych adresatów końcowych jest, zdaniem Komisji, właściwym sposobem realizacji celu powstania Postulatów. Pośrednictwo Komisji skupiającej organizacje młodzieżowe i pracujące z młodzieżą nie jest niezbędne, by je osiągnąć. Komisja nie reprezentuje bezpośrednio głosu młodzieży krakowskiej.

Wyniki głosowania:

Za: 6

Przeciw: 0

Wstrzymujących się: 0

Ad 7. Wolne wnioski: Mentoring w MK 2.0., a Szkoła Mentorów

Barbara Moś zaprezentowała pomysł powstały w trakcie rozmów nieformalnych między członkami Komisji, by w ramach prac nad powstaniem koncepcji mentoringu dla młodzieży (zgodnie z zapisami programu Młody Kraków 2.0.) przygotować członków grupy roboczej, która ma dla tego celu powstać przez ich przeszkolenie w Szkole Mentorów PROMENTOR. Patrycja Gas, będąca w kontakcie z reprezentantem Szkoły, przekazała gotowość Szkoły do zorganizowania specjalnej edycji dla członków ww. grupy roboczej, m.in. chętnych uczestników z KDO ds. Młodzieży.

Propozycja/zapytanie wobec UMK polega na tym, by szkolenie refundowane zostało przez UMK tym osobom, które później się zaangażują w prace robocze nad wypracowaniem koncepcji i pracę w charakterze mentora.

Zapytany o to Mateusz Drożdż zalecił wystosowanie odpowiedniego pisma do osoby decyzyjnej w tym temacie – Dyrektora Mateusza Płoskonki.

Spotkanie zamknęła Barbara Moś o godzinie 18.05.

Protokołowała: Barbara Moś

Zatwierdziła: Barbara Moś